



17-61-07-12  
(49.7)



# МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 1

Место проведения Москва  
город

## ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников "Ломоносов"  
наименование олимпиады

по философии  
профиль олимпиады

Савельевой Анастасии Сергеевны  
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

*во время 12:40 до 12:46*

Дата

«14» марта 2026 года

Подпись участника

17-61-07-12  
(49.7)

Задание 1

чистовик 1

- по горизонтали
2. первоначало
  4. конформизм
  10. априорное
  13. институт
  16. вывод
  17. общество
  18. деятельность
  19. инквизиция
  20. антагонизм

- по вертикали
1. доказательство
  3. прогресс
  5. карма
  6. понятие
  7. хаос
  8. совесть
  9. инфляция
  11. метафора
  12. утилитаризм
  14. мотив
  15. бытие

Задание 2.

1) В своих словах философы поднимает  
проблему познание истины, ее существо-  
вание и критериев достоверности истины.  
✓ Рене Декарта и <sup>Огюста</sup> Контра  
сходны в том, что истина существу-  
ет. Однако позиции <sup>философов</sup> рождаются в  
критериях постижения истины и в

возможности достичь истину в целом.

Рассмотрим позицию Р. Декарта. Согласно его философии, истина существует, и человек может ее достичь. Способность познания, данная нам Богом, ни в коем случае не может коснуться объекта, которой не был бы истинным...". Такая позиция называется гностицизм (истина постижима), и в своих словах Р. Декарт ярко выражает эту позицию: "Если мы станем такне подмечать, что именно ясно и отчетливо является нам в показаниях наших чувств..., мы с легкостью поймем, что следует принимать за истину во всякой вещи".

Р. Декарт относится к периоду философии Нового Времени, когда главной задачей являлась наука. Относительно принципов и критериев познания Декарт был рационалистом (истина постижима путем теоретических умозаключений), а также, ставившим принципом познания являлось сомнение - по философии Декарта. С этим связан его знаменитый эксперимент "Злой Демон Декарта", а также его изречение: "Cogito ergo sum!" - "Я мыслю, следовательно, я существую".

Далее опишу позицию <sup>Дональда</sup> Дэвида Кофрмана. Согласно его философии, истина существует, но она недостижима, такая позиция называется агностицизм. Более того, философ даже пишет, что постижение истины не нужно человеку, и "познание истины приведет к исчезновению нашего

17-61-07-12

(49,7)

вида." Таким образом, теоретик живет уже в совершенноном мире, где сложная истина скрывается за множеством <sup>удобных</sup> "иконок" и т.п.

Человеку не нужна сложная истина, а нужны лишь удобные, простые иконки.

В таком случае человеку не нужно мыслить, а нужно во воспринимать мир эмпирически — через чувственное познание. Именно об эмпиризме, как о факторе и способе познания, пишет ученый: "Эволюция... одарила нас органами чувств".

По Кофрану, "fitness beats truth", "приспособленнее побеждает правду". Все, что нужно человеку, — приспособиться и воспринимать, неважно, правда это, или нет.

Таким образом, я подтвердила ранее сказанное мной слова о схожести и различии позиций философов. Истина существует, но вот способы ее постижения разные, и, в целом, истина может быть как постигнута (Декарт), так и не постигнута.

2) Как уже ранее мною было сказано, авторы воспринимают вопрос об истине по-разному. Истине наделяют статус по-разному.

Для Рене Декарта, рационализм является наиболее способом познания. Это познание происходит на основе умственных умозаключений и теоретических знаний.

Стропниками рационализма также являлось множество философов.

Готфрид Лейбниц, также философ Нового Времени, писал о "истинах факта" и "истинах разума". Истина факта - знание, добытое эмпирическим путем, она имеет вероятностный характер. Истина разума - порождаемое рациональным путем, она и является достоверными.

Барух Спиноза также был сторонником рационализма, писал: "Я своим сочинением посвящаю только истине" и придерживался не чувственного, а теоретического познания.

Деем Дональда Кофрмана, главным принципом познания является эмпиризм - чувственное познание.

Сторонником данной принципа были также Джон Локк. Согласно его философии, человек - чистая доска (tabula rasa) все знание получает чувственным восприятием. Фрэнсис Бэкон, философ Нового Времени, также считается эмпириком, и пишет о индукции.

Также, отлечу в позиции Д. Кофрмана то, что по его ~~доказано~~ современной философии, человек существует в "мире иконов", где истина недостижима вообще, и обосновать надежность реальности может быть невозможно.

Известный философ. Жан Бодрийяр

мне о том, что человечество сейчас существует в мире "гиперреальности", где люди поворачиваются "шумками" - знаками, отсылающими к чему-то другому. Развивается "общество потребления", люди теряют "реальность" и живут.

Герберт Маркузе в своем произведении "Одномерный человек" выражает ~~по~~ поколение точки зрения. Люди действительно не видят объективной реальности. С приходом в наш мир новых технологий наши чувства действительно эволюционируют, и человеку не всегда нужна эта истина, настоящая реальность.

Таким образом авторы имеют координатно разные взгляды на вопрос обоснования надежды нашей представлении о существовании мира.

3) Вопрос о достижении компромисса между позициями авторов читателю можно рассматривать по-разному.

С одной стороны, компромисс недостижим. Позиции авторов различаются координатно, и соединить полностью противоположные позиции - агностицизм и гностицизм, эмпиризм и рационализм невозможно. Более того, исторически сложилось, что в период Нового Времени в философии сформировались именно два течения - эмпириков и рационалистов, которые не

С другой стороны, компромисс все же достижим. Во-первых, оба философа признают существование истины, но цель у них разная - достичь истины, или остаться в незнании. Согласно философии Ж.-П. Сартра, "Человек - это проект", который постоянно делает ~~мораль~~ выбор. По мнению Шенкеля, компромисс может быть найден в возможности много выбора человека о том, как или достичь истины, или нет.

Во-вторых, касаясь достижения компромисса между эмпиризмом и рационализмом, приведу аргумент из теории французского философа Ф. Бэкона. Ученый писал о различных путях достижения истины, ~~где~~ где путь Истины, вытекающий из эмпирического метода познания, и рациональный, является наиболее эффективным. Получается, объединение взглядов будет ~~наиболее~~ полезно, и методы ~~сопоставимы~~ сопоставимы, а значит, компромисс возможен.

В-третьих, обратимся к этическим теориям. Согласно древнегреческому ученому Аристотелю, во всем должно действовать "правило золотой середины". Если опираться на данную точку зрения, достижение компромисса необходимо, ведь взгляды сторонников достаточно ~~противоположны~~ как противоположны, и для более "подходящей" теории нужно объединение.

Визажист. Таким образом, я считаю, что компромисс возможен и его можно достичь разными способами, уютом-путями или ранее.

4)

Добрый день,  
Уважаемое Правительство Новых Келоний!

В своем письме, я, как эксперт, дам Вам несколько рекомендаций касательно вопроса о действительности Вашего существования.

~~Копия письма была опубликована в интернете~~  
~~Федерального Департамента Внутренних~~

"Платон мне друг, но истина дороже!"

Всегда помните о том, что достижение истины и стремление к достижению истины крайне важно, и не стоит этим пренебрегать. Если вы потратите стремление к истине, то ваше существование может стать бессмысленным.

Во-первых, я рекомендую ВАМ вспомнить свою историю, все то, что происходило с ВАМИ до переселения. Я понимаю, что Ваше информационное хранилище повредилось, и поэтому, предлагаю воспользоваться майевтикой - наводящим истинны в ходе беседы, что придумал Сократ. Благодаря общению между

себе и обмениванию информацией. Вы можете восстановить кусочки памяти и получить более достоверную информацию.

Во-вторых, я советую вам использовать сразу два метода познания - рациональный и эмпирический. Пробуйте получать информацию как чувственно, так и португески научно, путем размышлений и проб и ошибок в практике. Благодаря объединению этих способов, вы наиболее вероятно поймете действительность своего существования. Маккиавелли писал: "Цель оправдывает средства" - используйте все ресурсы и возможности, что у вас есть.

В-третьих, допускайте два варианта: событие вашего существования может быть как истинным, так и ложным, потому, учитывайте различные варианты ответа на ваш вопрос, не следуйте одной категоричной точке зрения, пользуйтесь "правилом золотой середины" стрелы, "взвешивая" всю информацию.

В-четвертых, не забывайте о своих традициях и принципе "правильности имени", о котором писал Конфуций. Соотносите информацию относительно своего presently, вспоминая о своих традициях и истории.

Спасибо за Ваше обращение, я надеюсь, вам будут полезны эти советы. Мыслите, пробуйте, ищите истину! "Человек - мышлящий тростник" - Блез. Пасколь.

\*  
← В-пятых, целью миссии об "Абсолютном  
Духе", которой может проявляться  
в разных вещах, и даже в людях  
эта движущая сила может появиться  
и у вас - не упустите ее! Она  
поможет вам вспомнить прошлое, и  
сделать вывод о миссии своего  
существования.

Черновик 1

План

1) Декарт сомнение. - р.ч. и с.х. принцип познание  
"Злой демон Декарта"  
Cognito ergo sum  
"Я мыслю => Я сомневаюсь"

СОМ: истина сущ.

исс. м.м.:  
1) истина (не) достигнута  
2) критерии постижение: р.ч. и э.м.

2) Декарт рационализм

А. Маттевтика "Сократ мне друг, но истина дороже"  
Сократ в ходе беседы "я свое мнение поб. только истина разума - истина правдива"

Формула Fitness beats truth + эмпирик приспособл. + любовь познание

Бэкон Ньютон Корнелиус

И. Вольфганг Шлегель Маркузе "одномерный человек"

И. Локк "человек (tabula rasa) все знание получает чувств. восприятием"

3) Коперник

возможен путь пчелы Бэкона исторически есть

Цель опр. средства - истинн. для достижения истины используя все что есть

"Золотое Средина" и деятельность

невозможны исторически есть р.ч. и э.м.

4) Рекомендации:

Платон "Сократ мне друг, но истина дороже"

Сократ Маттевтика

"Человек - мыслящий тростник" Б. Паскаль

